

- **La commission Accueil** se félicite du très bon travail des compagnons d'Emmaüs durant tout le week end (accueil en caravane, très convivial avec le sourire, thé à la menthe et amuse-gueules gratuits. Merci !
- **Ateliers santé** : 70 personnes
 Bien animé ! Débat enrichissant. Les horaires ont été respectés. Des surprises agréables. Assistance très attentive. Très bonne gestion des repos.
 Association participantes FSU CGT ATTAC M. LAPIERRE
- **Sur l'organisation spatiale du forum** :
 De nombreuses personnes ont regretté l'éclatement des événements. Les chapiteaux alternatifs isolés - (il est rappeler que cette décision a été prise « sous la contrainte » - soit les chapiteaux se trouvaient isolés mais la route était bloquée, soit ils étaient plus proches du forum mais au milieu des voitures)- , la soirée du samedi à l'auditorium.... Certaines personnes « se sont perdues en route » et n'ont pas fait le tour de tout. Les alternatifs et les festifs se trouvaient coupés de l'ambiance générale du forum. « dommage pour quelque chose qui se veut être de ordre de la cohésion ».
 Une intervention rappelle que la dispersion des lieux du FST avait pour but de le rendre plus visible dans la ville aux yeux des Graulhetois.
 Pour l'année prochaine il faudrait mieux gérer le dialogue avec la mairie pour la disposition des villages (réf. Village alternatif)
- **Sur l'ambiance générale**: Des échos très positifs ont été entendu lors du forum (« plus accueillant que les années précédentes ») et la très bonne ambiance a été à maintes reprises soulignées par les participants : « forum très chaleureux ». Retours divers et variés très bons.
 L'impression générale est que la mayonnaise semble avoir pris
 Néanmoins, il semble qu'il soit encore très difficile de "rentrer" dans le forum pour les non initiés.

4) Question du témoignage final:

- **Sur le fond** : Le témoin initialement prévu - Mohamed Taleb - ayant été annulé quelques jours avant le forum (un participant souhaite continuer à être informé sur « l'affaire Thaleb ») il a fallu lui trouver rapidement un remplaçant. Jean Druon et François Plassard ont été retenus. L'un des participants pose la question de la manière dont a été choisi le premier témoin et insiste sur le fait que Jean Druon - dont le témoignage a manifestement beaucoup dérangé et suscite de nombreuses réactions - n'a pas participé aux ateliers et a été trop critique vis à vis des actions de résistances. Jean Druon a déstabilisé l'assemblée.
 En réponse, Jean Bourdoncle fait un rappel des motivations de cette dernière minute qui n'a par conséquent pas pu être discuté en assemblée plénière. Il est dit par tous les gens qui connaissaient Jean Druon que sa bonne réputation ne laissait pas présager de la teneur si « négative » de son intervention. De nombreuses personnes ont effectivement quitté la salle, énervées d'être ainsi « attaquées » dans leurs actions militantes. « Il n'avait pas à attaquer les personnes présentes ce jour-là, qui elles au moins se bougent pour que les choses changent ».
 En revanche, à ces vives objections d'autres participants à la réunion répondent qu'ils ne se sont pas sentis agressés par les propos de Jean Druon. « Je les ai pris comme une incitation à aller encore plus loin, à ne pas se contenter de ce que l'on sait faire » ou « plus comme un questionnement sur nos pratiques que comme une dénonciation ». « L'important c'est de se changer soi-même ». « il me semblait qu'il posait l'intéressante question de « comment lutter sans reproduire les mêmes erreurs? »